



TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

MANIFESTAÇÃO - PRE/DG/SGA/NUP

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 11/2023

PROCESSO SEI Nº 0000633-20.2023.6.05.8000

ASSUNTO: Análise de Recurso Interposto no Pregão Eletrônico nº 11/2023

RECORRENTE: Gutemberg Silva Soares CNPJ 48.736.537.0001-40

I – RELATÓRIO

Trata-se de recurso administrativo, interposto tempestivamente através do Sistema Comprasnet pela empresa **GUTEMBERG SILVA SOARES, CNPJ 48.736.537.0001-40**, contra a decisão desta Pregoeira que classificou e declarou vencedora a empresa **ROMA COMERCIAL LTDA, CNPJ 21.348.054/0001-12**, para o item 4 do Pregão 011/2023, cujo objeto é a aquisição de materiais de condicionamento e embalagem.

II – DO RECURSO

Alega a recorrente:

“não concordamos com aceitação da marca lastplavi (sic), para o item n.4 entendemos que a detentora da fabricação e a fábrica , Plastpavi do Brasil Industria De Embalagem ltda, CNPJ: 15.246.339/0001-40, Paranavaí – PR.

em contato com o representante da empresa Roma comercial, Sr. Rodolpho, não conseguimos identificar ao certo a marca a ser entregue, vale ressaltar a qualidade do produto tem que ser em polipropileno, o que não conseguimos constatar marca plastpavi, no entanto sugiro para administração se preciso for uma diligencia do mesmo peço-lhes deferimento baseado também no edital 4.2.1.1.”

III- DAS CONTRARRAZÕES

A empresa **ROMA COMERCIAL LTDA** apresentou apenas a seguinte contrarrazão:

“Conforme diligência feita pelo pregoeiro antes da habilitação, o produto atende ao solicitado inclusive com fornecimentos anteriores”

IV - DOS FATOS

Trazemos à tona as disposições do Edital do Pregão Eletrônico nº 11/2023 sobre a apresentação da proposta eletrônica, Seção IV, e da aceitabilidade da proposta, Seção X, do edital. Prescreve o instrumento convocatório:

*“4.2.1. A proposta deverá conter a discriminação do objeto, com as especificações descritas no **Anexo I** deste Edital, bem como a marca/modelo do produto.*

4.2.1.1. A ausência da indicação de marca/modelo é uma falha sanável, devendo o Pregoeiro instar a licitante para que preste tal informação, a qual ficará fazendo parte integrante da sua proposta. Por sua vez, fica expressamente vedado, durante o certame, modificar a marca/modelo do produto, por representar alteração da substância da proposta, podendo apenas haver complementação de eventuais omissões, vinculando-se a licitante à sua declaração.

...

4.3. A licitante declarará, em campo próprio do sistema, o cumprimento dos requisitos para a habilitação e a conformidade de sua proposta com as exigências do Edital.

4.4. A declaração falsa relativa ao cumprimento dos requisitos de habilitação, à conformidade da proposta ou ao enquadramento como microempresa ou empresa de pequeno porte sujeitará a licitante às sanções previstas neste Edital”

Pode-se verificar que, além da empresa ter declarado em campo próprio do sistema que a sua proposta estava em conformidade com as exigências do edital, também respondeu afirmativamente à consulta feita via *chat* sobre atender às especificações do edital durante a sessão do pregão (ver *chat* dia 13/04/2023, às 10:55h)

V- CONCLUSÃO

O recurso foi admitido por sua tempestividade, legitimidade e motivação.

Apesar da alegação da empresa **ROMA COMERCIAL LTDA**, de já ter feito fornecimentos anteriores, decidimos por consultar o setor demandante acerca do atendimento do objeto ofertado às exigências do edital, e recebemos a seguinte resposta:

“Em contato telefônico com a Plastpavi do Brasil foi averiguado que a referida empresa não fabrica sacos plásticos em polipropileno.

Assim, ainda que a fiscalização do contrato tenha recebido, por equívoco, em entregas anteriores, o material em polietileno, o licitante deve atender ao quanto descrito no Item 4 do Termo de Referência do Pregão 11/2023 ...”

VI- DA DECISÃO DO PREGOEIRO

Diante da confirmação de que o produto ofertado não atende às especificações do edital, manifestamo-nos pela PROCEDÊNCIA do recurso, modificando as decisões de aceitação da proposta e de habilitação da empresa **ROMA COMERCIAL LTDA**, CNPJ 21.348.054/0001-12 para o item 4.

Salvador (BA), 03 de maio de 2023

Cristiana Maria Paz Lima Soares

Pregoeira



Documento assinado eletronicamente por **Cristiana Maria Paz Lima Soares, Técnico Judiciário**, em 18/05/2023, às 11:35, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tre-ba.jus.br/autenticar> informando o código verificador **2356092** e o código CRC **9CECFB66**.
